

**Archeologisch vooronderzoek  
Sint-Kwintens-Lennik (Lennik) – Sint-Elooistraat  
Het Temmekes Veldt**

Bénédicte Cléda, Liesbeth Coremans en Jordi Bruggeman

## Colofon

Rapporten van het archeologisch onderzoeksbureau All-Archeo bvba 293

Aard onderzoek: Prospectie  
Vergunningsnummer: 2015/492  
Naam aanvrager: Bénédicte Cléda  
Naam site: Lennik – Sint-Elooistraat

Opdrachtgever: Vlaamse Maatschappij voor Sociaal Wonen nv, Koloniënstraat 40, 1000 BRUSSEL  
Eigenaar: Gewestelijke maatschappij voor Volkshuisvesting cvba, Bezemstraat 83 A,  
1600 SINT-PIETERS-LEEUV  
Opdrachtnemer: All-Archeo bvba, Laagstraat 12, B-9140 TEMSE  
Administratief toezicht: Els Patrouille en Marc Brion, agentschap Onroerend Erfgoed,  
Dirk Boutsgebouw, Diestsepoort 6 bus 94, 3000 LEUVEN

Rapportage: All-Archeo bvba

All-Archeo bvba  
Laagstraat 12  
B-9140 Temse

info@all-archeo .be  
0478 36 57 07  
0498 15 84 40

D/2016/12.807/2

© All-Archeo bvba, 2016

Alle rechten voorbehouden. Niets uit deze uitgave mag worden verveelvoudigd en /of openbaar gemaakt worden door middel van druk, fotokopie, microfilm of op welke wijze dan ook, zonder voorafgaande schriftelijke toestemming van de opdrachtgever.

All-Archeo bvba aanvaardt geen aansprakelijkheid voor eventuele schade voortvloeiend uit de toepassing van de adviezen of het gebruik van de resultaten van dit onderzoek. De aanbevelingen dienen louter ter advisering van het bevoegde gezag, zijnde het agentschap Onroerend Erfgoed.

# Inhoudsopgave

<b>1 INLEIDING.....</b>	<b>5</b>
<b>2 ADMINISTRATIEVE FICHE.....</b>	<b>7</b>
<b>3 PROJECTGEGEVENS EN AFBAKENING ONDERZOEK.....</b>	<b>9</b>
3.1 Afbakening studiegebied.....	9
3.2 Aard bedreiging.....	10
3.3 Onderzoeksopdracht.....	10
<b>4 BESCHRIJVING REFERENTIESITUATIE.....</b>	<b>13</b>
4.1 Landschappelijke context.....	13
4.1.1 Topografie.....	13
4.1.2 Hydrografie.....	13
4.1.3 Bodem.....	14
4.2 Beschrijving gekende waarden.....	16
4.2.1 Historische gegevens.....	16
4.2.2 Archeologische voorkennis.....	17
<b>5 RESULTATEN TERREINONDERZOEK.....</b>	<b>19</b>
5.1 Toegepaste methoden & technieken.....	19
5.2 Bespreking sporen.....	22
5.2.1 Noordelijke zone (WP1-8).....	22
5.2.1.1 Greppels.....	22
5.2.1.2 Natuurlijke sporen.....	22
5.2.2 Centrale zone (WP9-12).....	25
5.2.2.1 Kuilen.....	25
5.2.2.2 Greppels .....	25
5.2.2.3 Verstoringen.....	26
5.2.3 Zuidelijke zone (WP9-13).....	28
5.2.3.1 Kuilen.....	28
5.2.3.2 Natuurlijke sporen .....	30
<b>6 WAARDERING, ANALYSE VAN DE GEPLANDE SITUATIE: EFFECTEN, EN ADVIES.....</b>	<b>31</b>
6.1 Antwoord onderzoeksvragen.....	31
6.2 Advies.....	33
<b>7 BIBLIOGRAFIE.....</b>	<b>35</b>
7.1 Publicaties.....	35
7.2 Websites.....	35
<b>8 BIJLAGEN.....</b>	<b>37</b>
8.1 Lijst van afkortingen.....	37
8.2 Archeologische periodes.....	37
8.3 Plannen en tekeningen.....	37
8.4 Harrismatrix.....	38
8.5 Sporenlijst.....	38
8.6 Vondstenlijst.....	39
8.7 Monsterlijst.....	39
8.8 Digitale gegevensdrager.....	40





## 1 Inleiding

Op het terrein zal een sociaal woonproject gerealiseerd worden. Naar aanleiding van deze plannen werd voorafgaand een prospectie met ingreep in de bodem geadviseerd door het agentschap Onroerend Erfgoed. Het doel van deze prospectie met ingreep in de bodem is een archeologische evaluatie van het terrein.

Het terreinwerk werd uitgevoerd van 1 december tot en met 3 december 2015, onder leiding van Bénédicte Cléda en met medewerking van Liesbeth Coremans. De bedoeling van het onderzoek was om binnen het plangebied archeologisch erfgoed te karteren en het eventueel aanwezige archeologisch erfgoed te lokaliseren, te interpreteren en te waarderen. Op die manier kan advies uitgebracht worden over eventuele vervolgstappen met betrekking tot het archeologisch vrijgeven van het plangebied en het definiëren van eventuele sites die verder onderzocht dienen te worden.

De eindbeslissing over het vrijgeven van de gronden en/of archeologisch vervolgonderzoek ligt bij het agentschap Onroerend Erfgoed.



## 2 Administratieve fiche

Administratieve gegevens	
<i>Naam van de opdrachtgever</i>	Gewestelijke maatschappij voor Volkshuisvesting cvba
<i>Naam van de uitvoerder</i>	All-Archeo bvba
<i>Naam van de vergunninghouder</i>	Bénédicte Cléda
<i>Beheer en plaats van de geregistreerde data en opgravingsdocumentatie</i>	PIVO, Poverstraat 75, 1731 RELEGEM
<i>Beheer en de plaats van de vondsten en stalen</i>	PIVO, Poverstraat 75, 1731 RELEGEM
<i>Projectcode</i>	2015/492
<i>Vindplaatsnaam</i>	Lennik – Sint-Elooistraat
<i>Locatie met vermelding van provincie, gemeente, deelgemeente, plaats, toponiem en minimaal 4 xy-Lambertcoördinaten</i>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Provincie: Vlaams-Brabant</li> <li>• Locatie: Sint-Kwintens-Lennik (Lennik)</li> <li>• Plaats: Sint-Elooistraat</li> <li>• x/y Lambert 72-coördinaten: <ul style="list-style-type: none"> <li>– 133843, 165644</li> <li>– 133991, 165583</li> <li>– 133995, 165396</li> <li>– 133833, 165483</li> </ul> </li> </ul>
<i>Kadasterperceel met vermelding van gemeente, afdeling, sectie, perceelsnummer(s)</i>	Lennik, afdeling 1, sectie E, perce(e)l(en) : 516k2, 517z, 534e, 534x2
<i>Kaart van het onderzoeksgebied op basis van de topografische kaart op schaal 1:10000</i>	Zie 4.1.1 Topografie
<i>Begin- en einddatum uitvoering onderzoek</i>	1 tot 3 december 2015
Omschrijving van de onderzoeksopdracht	
<i>Verwijzing naar de bijzondere voorwaarden, die zijn opgenomen in de vergunning</i>	Bijzondere voorwaarden bij de vergunning voor een archeologische prospectie met ingreep in de bodem: Lennik, Sint-Elooistraat, Het Temmekes Veldt (Project)
<i>Omschrijving van de archeologische verwachtingen</i>	Vlak bij het onderzoeksgebied bevinden zich diverse resten uit de Romeinse tijd, de middeleeuwen en de nieuwe tijd. Het gaat om resten van bewoning, cultus, begraving en industrie. De nabijheid van eerdere vondsten wijst er op dat deze resten zich mogelijk verder buiten deze gebieden uitstrekken, naar de omliggende terreinen en bijgevolg mogelijk ook naar dit onderzoeksterrein.
<i>Wetenschappelijke vraagstelling met betrekking tot het onderzoeksgebied</i>	De bedoeling van het onderzoek is het vaststellen van de eventuele aanwezige archeologische waarden en deze in relatie tot hun context te interpreteren en zo correct mogelijk te waarderen om de gevolgen van de geplande bedreiging te kunnen inschatten. Hieruit moet dan een advies voortvloeien met betrekking tot de volgende stappen. Dit kan het vrijgeven van de terreinen of de noodzaak van een eventueel vervolgonderzoek omvatten. Om een weloverwogen waardering te kunnen voorstellen, is een prospectie met ingreep in de bodem aangewezen.
<i>Doelen en wensen van de natuurlijke persoon of rechtspersoon die door zijn actie of acties de ingreep van de bodem veroorzaakt of noodzakelijk maakt</i>	Op het terrein wordt een sociaal woonproject gerealiseerd. Dit impliceert dat het bestaande bodemarchief grondig verstoord zal worden.

<i>Eventuele randvoorwaarden</i>	Niet van toepassing
<b>Eventuele raadpleging van specialisten</b>	
<i>Omschrijving van de inbreng van specialisten als hun advies werd ingewonnen bij substantiële staalname voor specialistisch onderzoek</i>	Niet van toepassing
<i>Omschrijving van de inbreng van specialisten als zij betrokken worden bij de conservatie</i>	Niet van toepassing
<i>Omschrijving van de algemene wetenschappelijke adviezen door personen die buiten het project stonden</i>	Rob Paulussen (Bodemkundige GEA Consult)

### 3 Projectgegevens en afbakening onderzoek

#### 3.1 Afbakening studiegebied

Het projectgebied is gelegen in de provincie Vlaams-Brabant, gemeente Lennik (Fig. 1). Het is volgens het gewestplan gelegen in agrarische gebieden (0900) en reservegebieden voor woonwijken (0900).

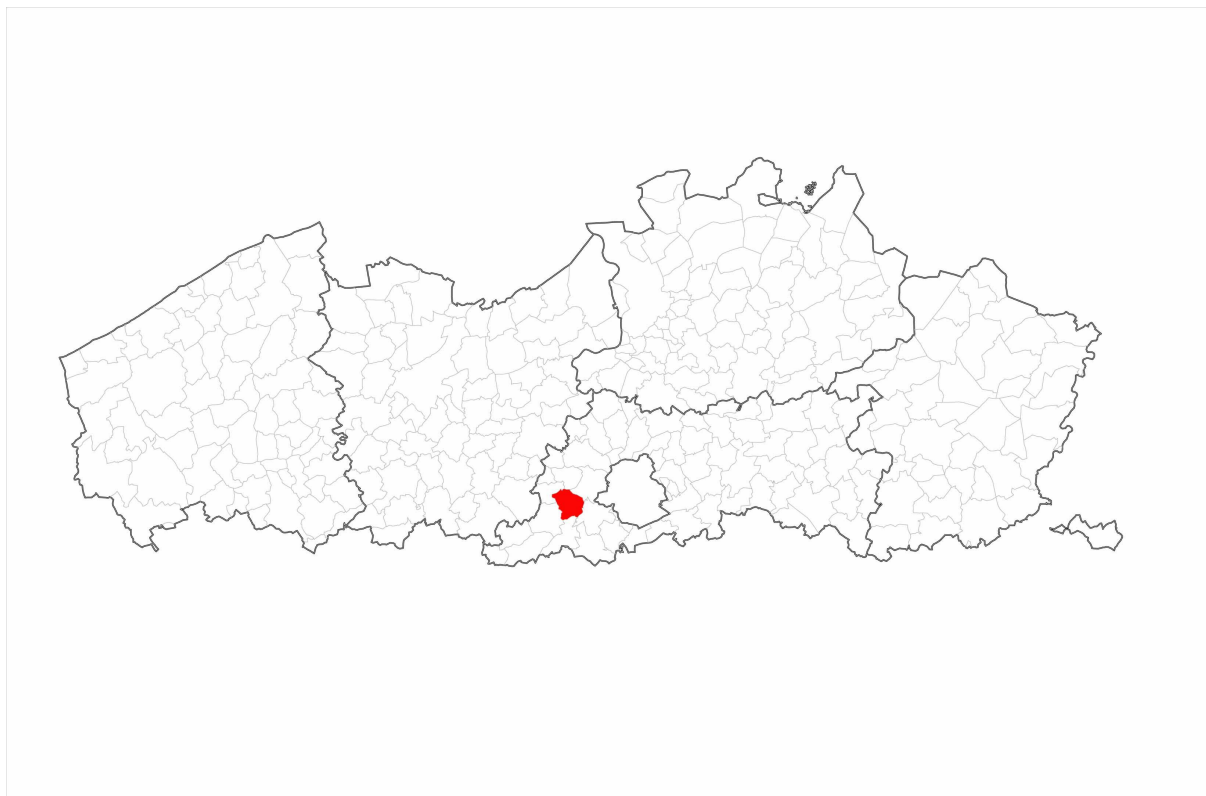


Fig. 1: Situeringplan Lennik



Fig. 2: Kleurenorthfoto (luchtfoto 2014) met een situering van het onderzoeksgebied (<http://www.geopunt.be/kaart>)

Het projectgebied (Fig. 2) is gelegen ten zuidwesten van het centrum van Sint-Kwintens-Lennik. Het projectgebied grenst aan de Sint-Elooistraat in het zuiden en aan een woonwijk met de Hamerstraat en de Smidstraat in het (noord)oosten. Ten noordoosten loopt de Zwartebroekstraat en de Kraaiveldweg, ten noordwesten de Joseph Van den Bosschestraat, ten zuidwesten de Senecostraat en ten westen de Edingsesteenweg, die overgaat in de Assesteenweg.

### **3.2 Aard bedreiging**

Op het terrein wordt een sociaal woonproject gerealiseerd. Er is nog geen inplanting gekend voor de woningen.

### **3.3 Onderzoeksopdracht**

De bedoeling van het onderzoek is het vaststellen van eventuele aanwezige archeologische waarden en deze in relatie tot hun context te interpreteren en zo correct mogelijk te waarderen om de gevolgen van de geplande bedreiging te kunnen inschatten. Hieruit moet dan een advies voortvloeien met betrekking tot de volgende stappen. Dit kan het vrijgeven van de terreinen of de noodzaak van een eventueel vervolgonderzoek omvatten. Om een weloverwogen waardering te kunnen voorstellen, is een prospectie met ingreep in de bodem aangewezen.

Hierbij moeten minimaal volgende onderzoeksvragen beantwoord worden:

- Welke zijn de waargenomen horizonten, beschrijving + duiding?
- Waardoor kan het ontbreken van een horizont verklaard worden?
- Zijn er tekenen van erosie?
- In hoeverre is de bodemopbouw intact?
- Is er sprake van een of meerdere begraven bodems?
- Zijn er sporen aanwezig? Zo ja, geef een beknopte omschrijving.
- Zijn de sporen natuurlijk of antropogeen?
- Hoe is de bewaringstoestand van de sporen?
- Maken de sporen deel uit van één of meerdere structuren?
- Behoren de sporen tot één of meerdere periodes?
- Kan op basis van het sporenbestand in de proefsleuven een uitspraak worden gedaan over de aard en omvang van occupatie?
- Zijn er indicaties (greppels, grachten, lineaire paalzettings, ...) die kunnen wijzen op een inrichting van een erf/nederzetting?
- Zijn er indicaties voor de aanwezigheid van funeraire contexten? Zo ja;
  - Hoeveel niveaus zijn er te onderscheiden?
  - Wat is de omvang?
  - Komen er oversnijdingen voor?
  - Wat is het, geschatte, aantal individuen?
- Kunnen de sporen gelinkt worden aan nabijgelegen archeologische vindplaatsen?
- Wat is de relatie tussen de bodem en de archeologische sporen?
- Wat is de relatie tussen de bodem en de landschappelijke context (landschap algemeen, geomorfologie, ...)?
- Is er een bodemkundige verklaring voor de partiële afwezigheid van archeologische sporen? Zo ja, waarom? Zo nee, waarom niet?
- Kunnen archeologische vindplaatsen in tijd, ruimte en functie afgebakend worden (incl. de argumentatie)?
- Wat is de vastgestelde en verwachte bewaringstoestand van elke archeologische vindplaats?
- Wat is de waarde van elke vastgestelde archeologische vindplaats?

- Wat is de potentiële impact van de geplande ruimtelijke ontwikkeling op de waardevolle archeologische vindplaats?
- Voor waardevolle archeologische vindplaatsen die bedreigd worden door de geplande ruimtelijke ontwikkeling: hoe kan deze bedreiging weggenomen of verminderd worden (maatregelen behoud *in situ*)?
- Voor waardevolle archeologische vindplaatsen die bedreigd worden door de geplande ruimtelijke ontwikkeling en die niet *in situ* bewaard kunnen blijven:
  1. Wat is de ruimtelijke afbakening (in drie dimensies) van de zones voor vervolgonderzoek?
  2. Welke aspecten verdienen bijzondere aandacht, zowel vanuit methodologie als aanpak voor het vervolgonderzoek?
- Welke vraagstellingen zijn voor vervolgonderzoek relevant?
- Zijn er voor de beantwoording van deze vraagstellingen natuurwetenschappelijke onderzoeken nodig? Zo ja, welke type staalnames zijn hiervoor noodzakelijk en in welke hoeveelheid?





## 4 Beschrijving referentiesituatie

### 4.1 Landschappelijke context

#### 4.1.1 Topografie

Op de topografische kaart is het onderzoeksgebied gelegen op een hoogte van ongeveer 60 m TAW (Fig. 3). Het gebied ten zuidwesten van het onderzoeksterrein is duidelijk hoger gelegen (80 à 90 m TAW) dan het onderzoeksgebied zelf. Dit komt omdat het onderzoeksgebied gelegen is op de noordoostflank van een plateau. Op het terrein zelf zijn sterke hoogteverschillen waarneembaar. Het zuidwestelijke deel van het terrein is ca. 5 m hoger gelegen dan het noordelijke deel.

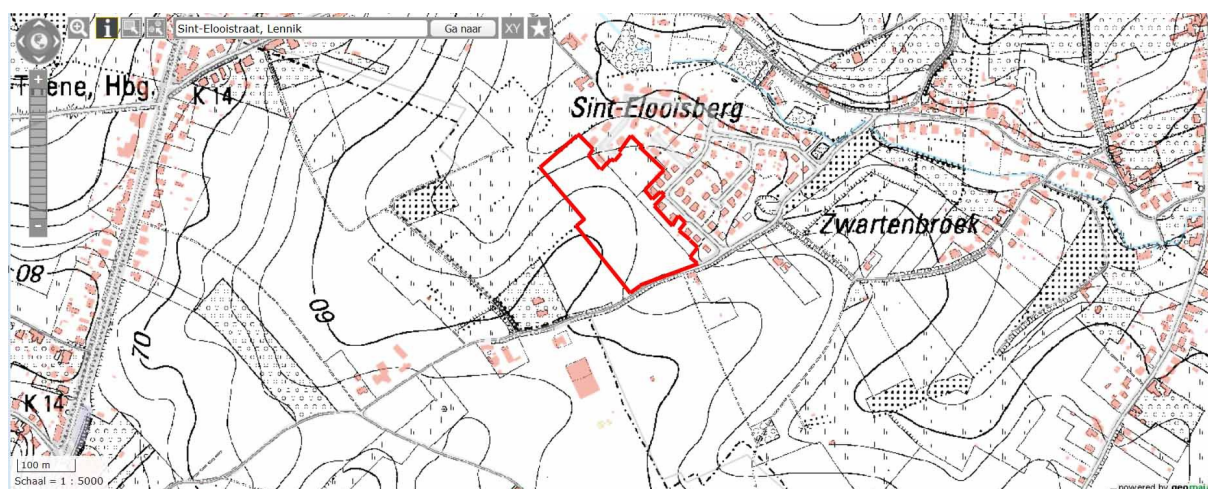


Fig. 3: Topografische kaart met aanduiding van het onderzoeksgebied (<https://www.dov.vlaanderen.be/>)

#### 4.1.2 Hydrografie

Het gebied is op hydrografisch vlak gelegen binnen het Dijlebekken, in de subhydrografische zone<sup>1</sup> Zuunbeek. Het projectgebied wordt geflankeerd door de vallei van de Diepenbroekbeek (Fig. 4).

<sup>1</sup> Subindeling van de bekkens



Fig. 4: Hydrografische kaart met aanduiding van het onderzoeksgebied (<http://www.geopunt.be/kaart/>)

#### 4.1.3 Bodem

Het onderzoeksgebied is gelegen in de Zandleemstreek. De geologische ondergrond van het terrein bestaat uit de Formatie van Moen (KoMo), gekenmerkt door grijze klei tot silt, kleihoudend, kleilagen en *Nummulites Planulatus*.<sup>2</sup>

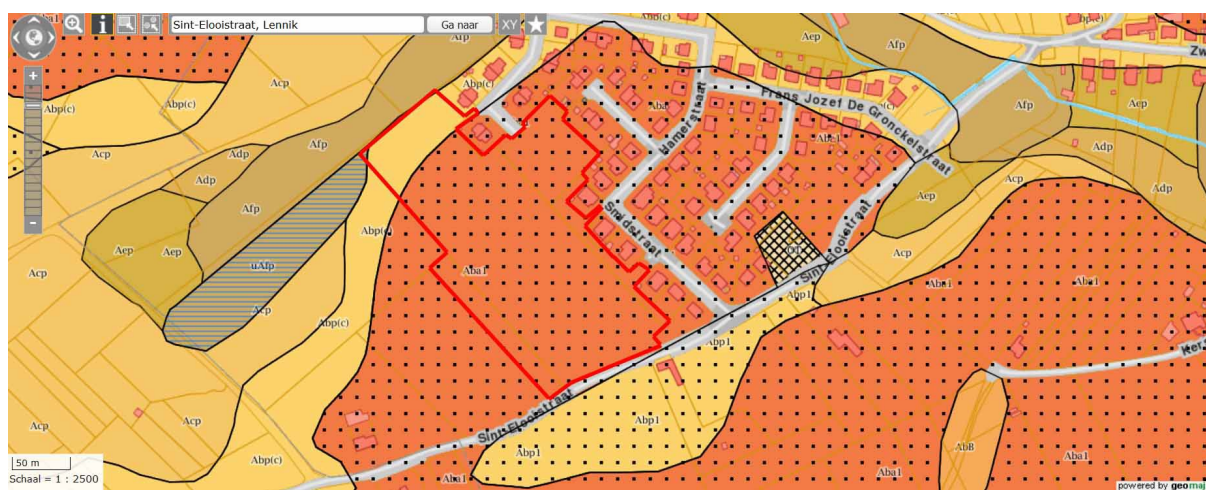


Fig. 5: Bodemkaart met aanduiding van het onderzoeksgebied (<https://www.dov.vlaanderen.be/>)

In het noordwesten van het projectgebied komt een droge leembodem zonder profiel voor (Abp(c)). In de rest van het projectgebied is er een droge leembodem met textuur B horizont (Aba1). Beide bodems strekken zich verder uit rondom het projectgebied (Fig. 5).

Het terreinonderzoek kon deze gegevens bevestigen. Uit het terreinonderzoek blijkt dat in het noordwestelijke deel van het terrein een leembodem zonder profiel voorkwam (Abp(c)). Dit deel van het terrein was veel lager gelegen dan de rest van het terrein. In de bodemprofielen in het uiterste noordwestelijke deel werd een dik pakket colluvium (1C-horizont) aangetroffen (WP3, WP4, WP6 en WP8) (Fig. 6). Het colluvium was tot 80 cm dik. Het was gelegen boven de

<sup>2</sup> <https://www.dov.vlaanderen.be/portaal/>



moederbodem (2C-horizont). In werkputten 6 en 8 was er onder het colluvium een begraven oude bodem (Ab-horizont) te herkennen (Fig. 7).



Fig. 6: WP4 PR1



Fig. 7: WP8 PR1

Kenmerkend voor de leembodem over de rest van het terrein was de aanwezigheid van een textuur B-horizont (Aba1). In het noordoostelijke deel van het terrein kwam bovenop de B-horizont ook nog een dunne laag colluvium voor (WP1, WP10, WP16 en WP20) (Fig. 8). In werkputten 9 en 13 werd er een overgangshorizon (B/C-horizont) vastgesteld. De B-horizont en de B/C-horizont waren gelegen boven de moederbodem (2C-horizont).

Typerend was dat de bodem over het hele terrein bewerkt was door ploegactiviteiten (Ap-horizont). Plaatselijk was er een dunne, oudere ploeglaag (Ap2- horizont) te herkennen (WP12, WP17 en WP18) (Fig. 9). De ploeglaag was tussen 20 en 50 cm dik.



Fig. 8: WP16 PR1



Fig. 9: WP17 PR1

Het archeologisch niveau bevindt zich op een diepte tussen 30 cm en 100 cm onder het maaiveld, op een hoogte tussen 52,37 en 58,51 m TAW.

## 4.2 Beschrijving gekende waarden

### 4.2.1 Historische gegevens

Op de kabinetskaart van de Oostenrijkse Nederlanden, opgemaakt op initiatief van graaf de Ferraris (1771-1778), kan gezien worden dat het projectgebied gelegen is in landbouwgebied (Fig. 10). Er is geen bebouwing te zien ter hoogte van het onderzoeksgebied. Slechts een heel klein deeltje is bebost. Perceelsgrenzen met beplantingen zijn gedeeltelijk zichtbaar. Op de kaart loopt er ten westen van het projectgebied een weg, die er nu niet meer is. Voorts is het tracé van de meeste wegen behouden. Het verlengde van de Edingesteenweg, de Assesteenweg, is nog niet aangelegd, evenmin als de woonwijk ten oosten van het projectgebied.



Fig. 10: Kabinetskaart van de Oostenrijkse Nederlanden met een situering van het onderzoeksgebied (<http://www.geopunt.be/kaart>)

Op de Atlas cadastral parcellaire de la Belgique van Popp (1842-1879) kan gezien worden dat er evenmin bebouwing aanwezig is op het terrein. De perceelsgrenzen vallen grotendeels samen met de huidige perceelsgrenzen en het wegennet lijkt sterk op het huidige. De Assesteenweg is zichtbaar op de kaart (Fig. 11).



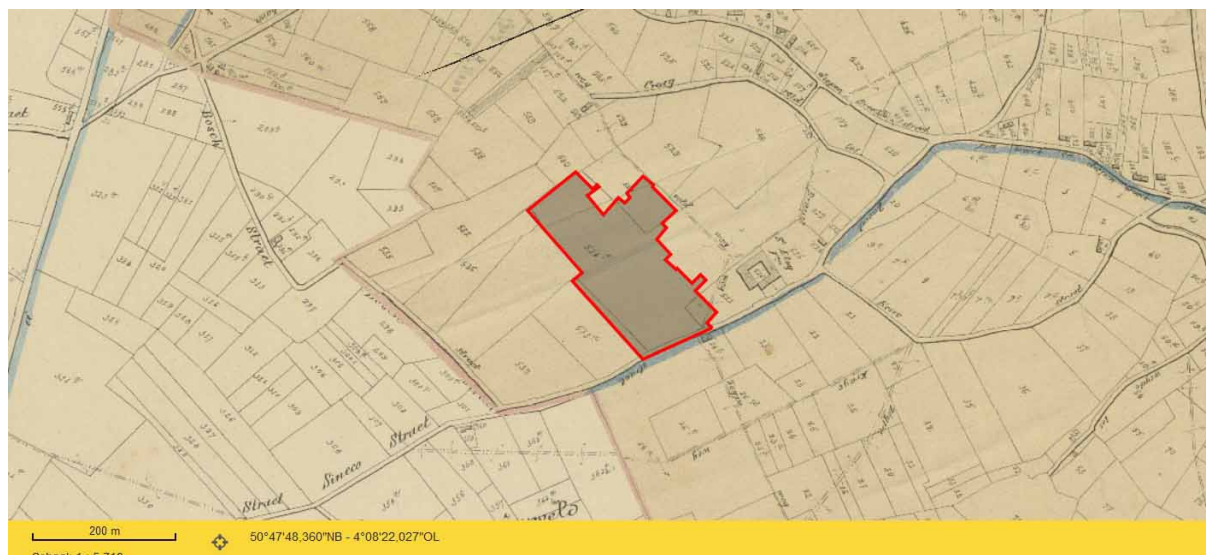


Fig. 11: Atlas cadastral parcellaire de la Belgique van Popp met een situering van het onderzoeksgebied (<http://www.geopunt.be/kaart>)

#### 4.2.2 Archeologische voorkennis

In de nabije omgeving van het projectgebied, zijn volgens de Centrale Archeologische Inventaris volgende archeologische waarden aanwezig (Fig. 12):

Ten oosten:

- CAI 2034: De vindplaats Sint-Elooishof “Zwartenbroek” (Lennik) bevindt zich ter hoogte van de Sint-Elooistraat. Hier stond een hoeve uit de late middeleeuwen, die hoorde tot het godshuis van Sint-Elooi van Brussel.<sup>3</sup>

Ten noordoosten:

- CAI 3409: Ter hoogte van de Frans Vandersteenstraat 23 (Lennik) werd een laatmiddeleeuwse pottenbakkerij gevonden, bestaande uit 5 afvalkuilen opgevuld met rode klei, misbaksels, houtskoolfragmenten, blauwgrijs reducerend gebakken aardewerk en rood oxiderend gebakken aardewerk.<sup>4</sup>

Ten noordwesten:

- CAI 6008: Op het kruispunt Lennik-Gooikbaan (Lennik) stond op de top van de Saffelberg de laatmiddeleeuwse kapel Onze-Lieve-Vrouw Saffelberg. Op deze vindplaats werd een Romeinse grafheuvel gedetecteerd.<sup>5</sup>

In de wijdere omgeving van het projectgebied, zijn volgens de Centrale Archeologische Inventaris volgende archeologische waarden aanwezig (Fig. 12):

Ten westen:

- CAI 6417: Tussen de Kerkhofstraat en de Edingsesteenweg (Gooik) stond de molen van Gooik uit de 17de eeuw. De molen was een voormalige olieslagmolen, gebouwd door de graaf de Renesse, heer van Gaasbeek en gesloopt tijdens de eerste wereldoorlog.<sup>6</sup>

<sup>3</sup> <https://cai.onroerenderfgoed.be/locatie/2034>

<sup>4</sup> <https://cai.onroerenderfgoed.be/locatie/3409>

<sup>5</sup> <https://cai.onroerenderfgoed.be/locatie/6008>

<sup>6</sup> <https://cai.onroerenderfgoed.be/locatie/6417>

- CAI 152723: Op de vindplaats Heuvelstraat I, tussen de Kerkhofstraat en de Edingsesteenweg (Gooik) werd uit een boring een Romeins aardewerkfragment ingezameld.<sup>7</sup>

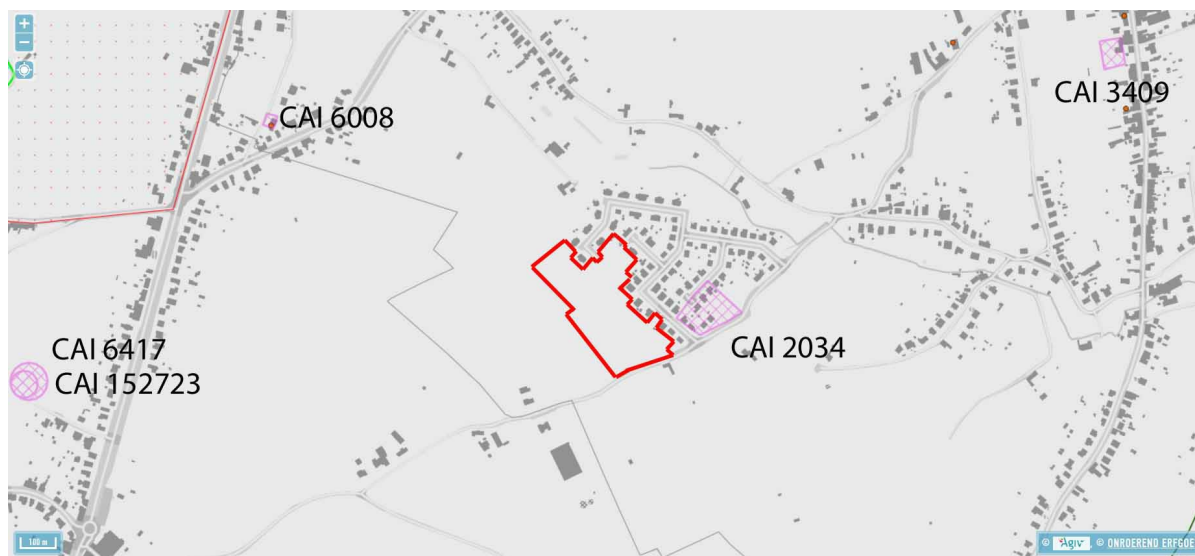


Fig. 12: Overzichtskaart CAI met aanduiding van het onderzoeksgebied (<http://geo.onroerenderfgoed.be/>)

Op basis van deze gegevens blijken zich vlak bij het onderzoeksgebied diverse resten uit Romeinse tijd, de middeleeuwen en nieuwe tijd te bevinden. Het gaat om resten van bewoning, cultus, begraving en industrie. De nabijheid van eerdere vondsten wijst er op dat deze resten zich mogelijk verder buiten deze gebieden uitstrekken, naar de omringende terreinen en bijgevolg mogelijk ook naar dit onderzoeksterrein. Het projectgebied is bovendien gelegen op een plateau, gekend onder het toponiem “het Temmeken veldt”, wat mogelijk refereert naar een vroeger grafveld.

<sup>7</sup> <https://cai.onroerenderfgoed.be/locatie/152723>

## 5 Resultaten terreinonderzoek

### 5.1 Toegepaste methoden & technieken

De totale af te graven oppervlakte bedroeg minstens 12,5 % van het te prospecteren terrein, respectievelijk 10 % door middel van proefsleuven en 2,5 % door middel van kijkvensters en/of dwarssleuven. De bovengrond werd verwijderd tot op het archeologisch leesbare niveau, bepaald door de leidinggevende archeoloog.

Tijdens het onderzoek werd de methode van continue sleuven gebruikt:

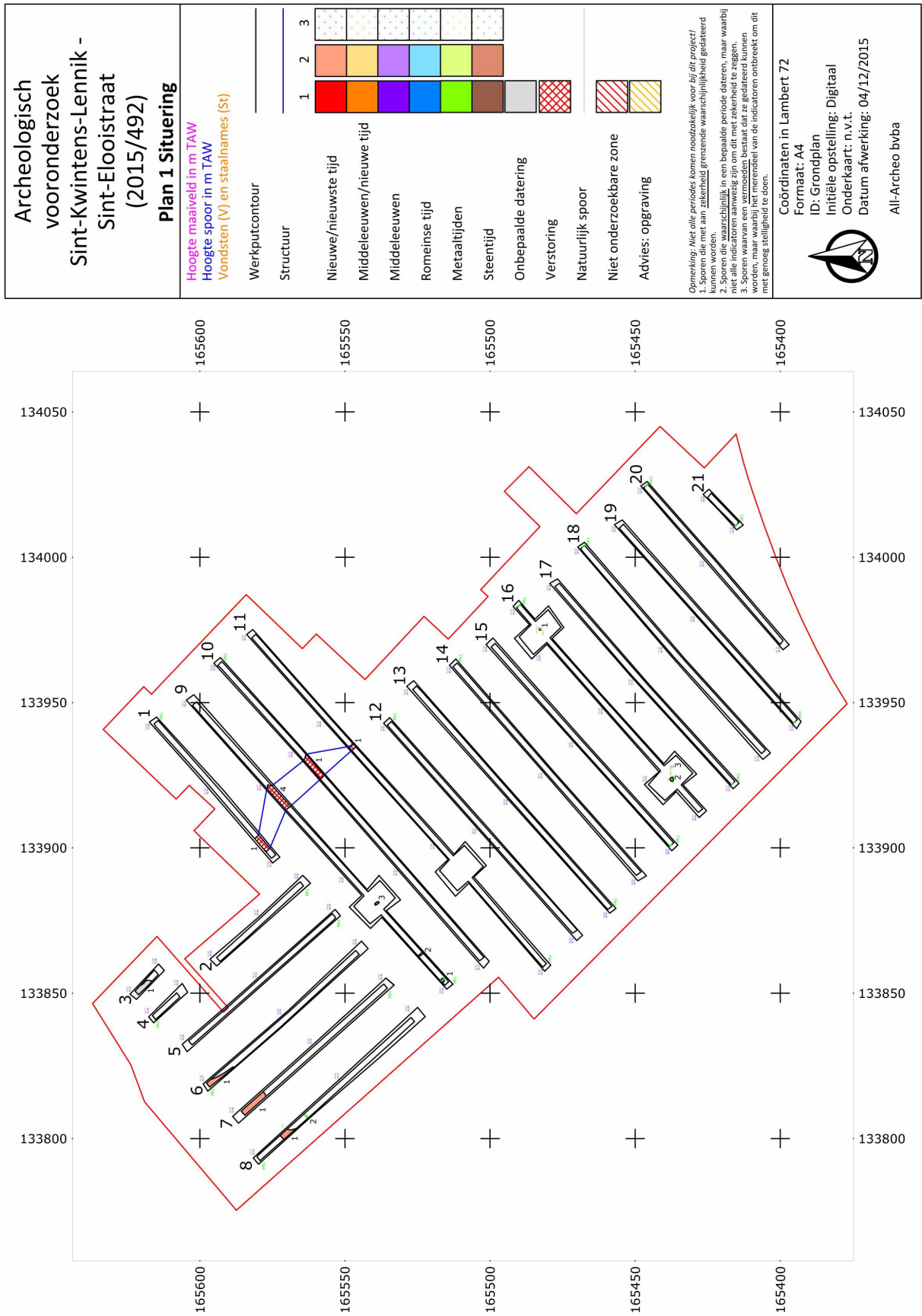
- de proefsleuven waren 2 meter breed;
- parallelle proefsleuven ononderbroken over het volledige oppervlak van de betrokken percelen;
- de afstand tussen de proefsleuven bedroeg in de breedte niet meer dan 15 m (van middelpunt tot middelpunt);

Alle sporen, werkputten en minstens één representatief bodemprofiel per werkput werden fotografisch vastgelegd. De profielen werden zo gekozen dat een overzicht verkregen werd van de bodemopbouw van het volledige onderzoeksgebied. Daarnaast werden alle hoofdmeetpunten, proefsleuven, vlakken, profielen, sporen en aanlegvondsten topografisch ingemeten.

Het projectgebied omvat een oppervlakte van circa 3,4 ha (33956 m<sup>2</sup>). Het onderzoek geeft volgende getallen als resultaat:

- Onderzoekbare zone: 33956 m<sup>2</sup>
  - Te onderzoeken zone door middel van proefsleuven = 10 % of 3395 m<sup>2</sup>
  - Te onderzoeken zone door middel van kijkvensters en dwarssleuven = 2,5 % of 848 m<sup>2</sup>
- Onderzochte oppervlakte: 5486 m<sup>2</sup> = 16 % van de onderzoekbare zone
  - Aantal aangelegde werkputten: 21 = 5057 m<sup>2</sup>
  - Aantal aangelegde kijkvensters: 4 = 429 m<sup>2</sup>

Na overleg met de erfgoedconsulent van Onroerend Erfgoed werd besloten om geen extra kijkvensters aan te leggen, aangezien deze weinig meerwaarde zouden aanleveren.





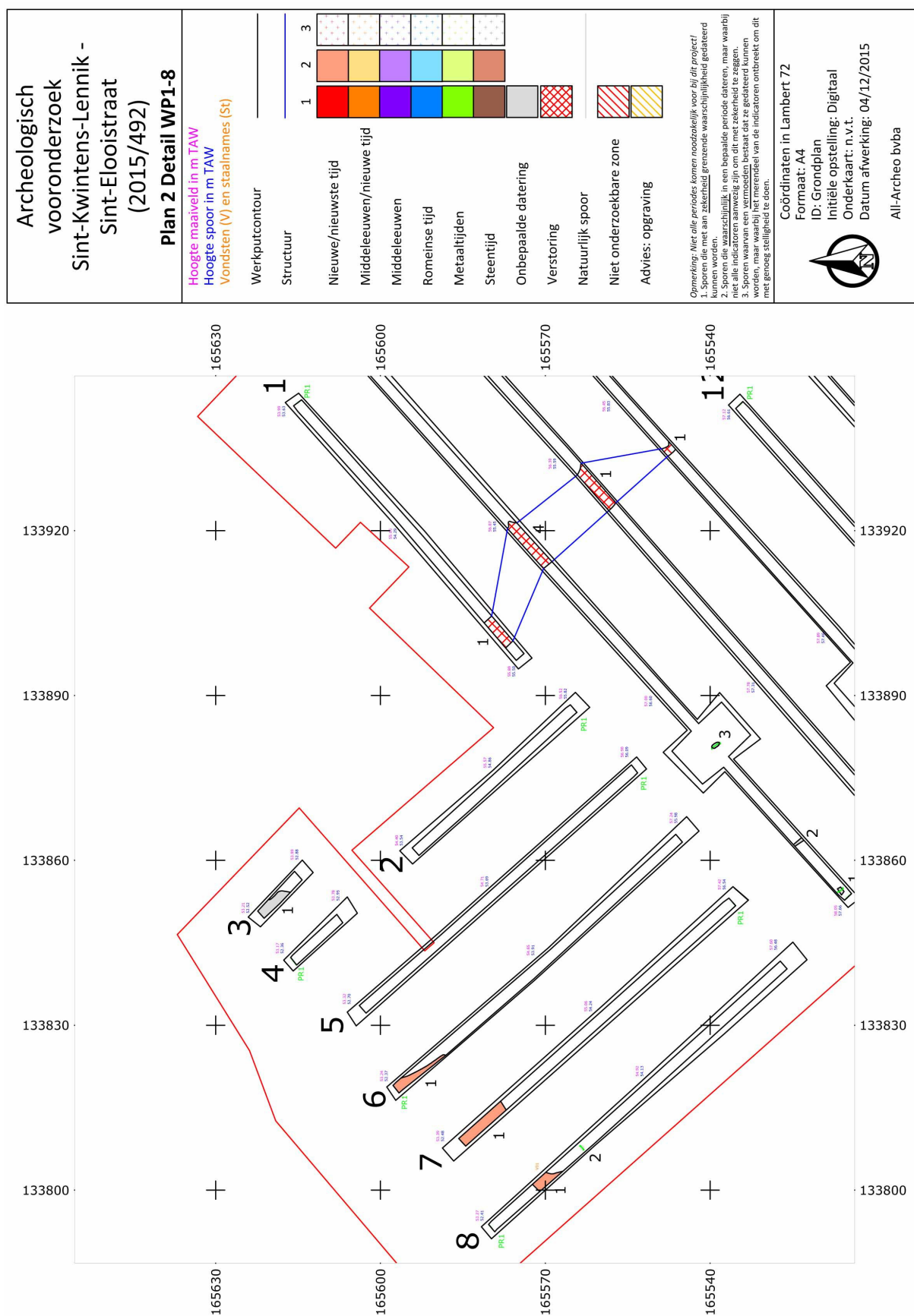


Fig. 14: Detailplan noordelijke zone (WP1-8)

## 5.2 Bespreking sporen

### 5.2.1 Noordelijke zone (WP1-8)

#### 5.2.1.1 Greppels

WP3S1 is een noord-zuid georiënteerde greppel met een homogene bruine vulling (Fig. 15). De perceelsgreppel met bomen is aanwezig op de Ferrariskaart, maar wegens de onnauwkeurigheid van de kaart, ligt hij iets ten noorden van de onderzoekszone. De greppel lijkt aangelegd in de nieuwe tijd.



Fig. 15: WP3S1



Fig. 16: WP7S1

WP6S1-WP8S1 werd als een greppel geregistreerd (Fig. 16). De noordoost-zuidwest georiënteerde greppel heeft een donkere grijsbruine gevlekte vulling. Hij lijkt als een perceelsgreppel voor te komen op de Ferrariskaart en gaat als dusdanig ten minste terug tot in de nieuwe tijd. Er werden tegels, baksteen en natuursteen aangetroffen in de greppel. Dit dateert de greppel in de nieuwe of nieuwste tijd. Er werden ook drie wandfragmenten grijs aardewerk gerecupereerd uit de greppel (Fig. 17). Het aardewerk lijkt te dateren uit de late middeleeuwen tot nieuwe tijd.

#### 5.2.1.2 Natuurlijke sporen

WP8S2 is een natuurlijk spoor met een grijsbruine gevlekte vulling (Fig. 18). De diameter van het spoor bedraagt ongeveer 70 cm. Het spoor werd gecoupeerd ter evaluatie (Fig. 19). Hiermee kon het natuurlijke karakter bevestigd worden.



Fig. 17: Vondst uit WP7S1 (schaal 1/2)

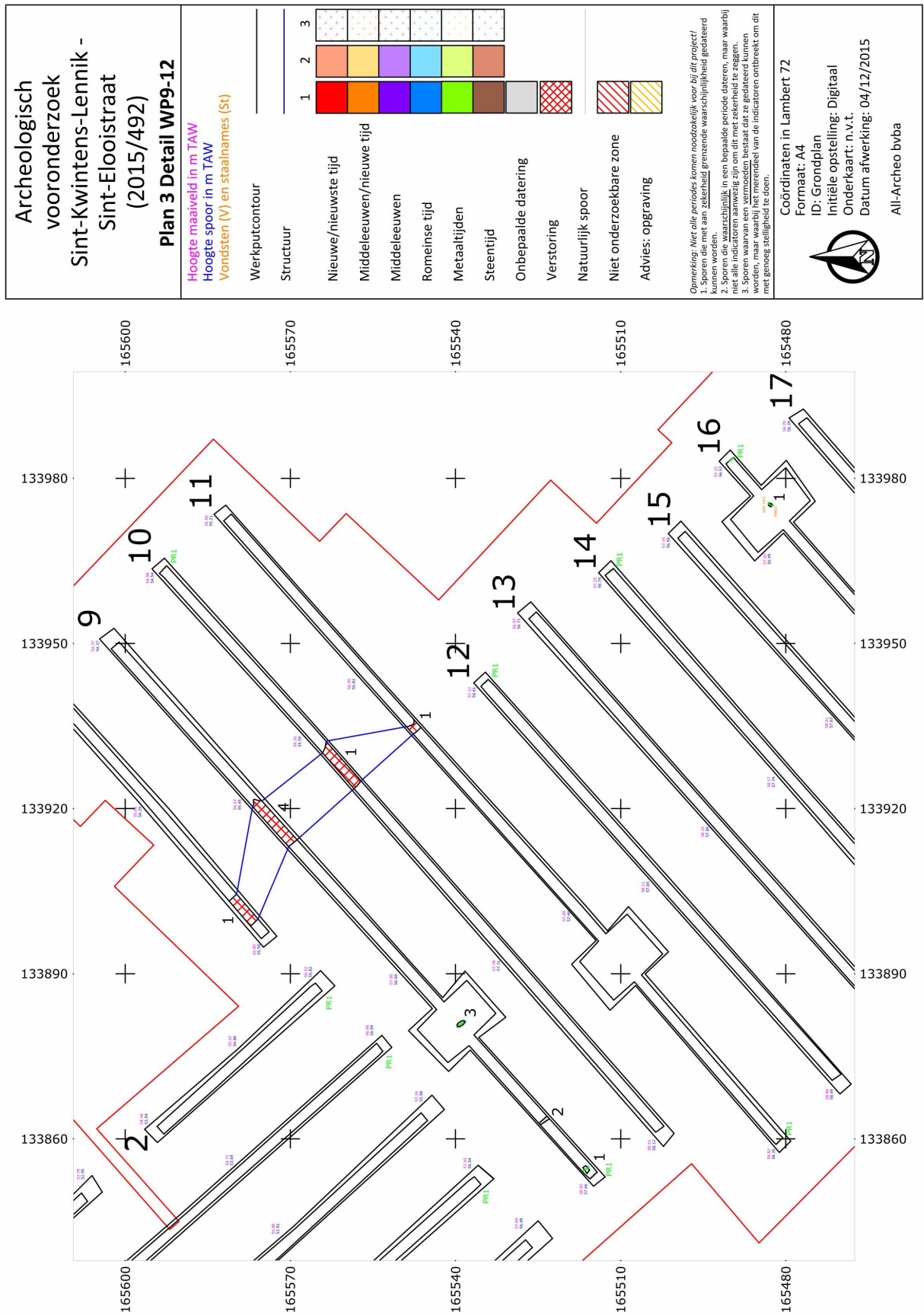


Fig. 18: WP8S2



Fig. 19: Doorsnede van WP8S2





## 5.2.2 Centrale zone (WP9-12)

### 5.2.2.1 Kuilen

WP9S1 is een rechthoekige kuil met afmetingen van 1,35 m bij 65 cm (Fig. 21). De noordoost-zuidwest georiënteerde kuil heeft een donkere zwartbruine gevlekte vulling. De vulling was vrij houtskoolrijk en bevatte verbrande leem. De kuil werd gecoupeerd en de vulling uitgehaald (Fig. 22). De bewaringsdiepte van de vulling bedroeg 20 cm. Er werd geen vondstmateriaal gerecupereerd.



Fig. 21: WP9S1



Fig. 22: Doorsnede van WP9S1

WP9S3 werd geregistreerd als een ovale kuil met een lichte grijswitte gevlekte vulling. Er werd een kijkvenster aangelegd rond het spoor (Fig. 23). De kuil bleek alleenstaand voor te komen. De diameter van de kuil bedroeg 1,50 m. De kuil werd gecoupeerd (Fig. 24). De bewaringsdiepte van de vulling bedroeg 28 cm. Er werd geen vondstmateriaal gerecupereerd.



Fig. 23: WP9S3



Fig. 24: Doorsnede van WP9S3

### 5.2.2.2 Greppels

WP9S2 is een noordwest-zuidoost georiënteerde greppel met een bruingrijze gevlekte vulling (Fig. 25, Fig. 26). De greppel is ongeveer 65 cm breed. Hij kon niet gedateerd worden.





Fig. 25: WP9S2



Fig. 26: WP9S2 tegen de putwand

### 5.2.2.3 Verstoringen

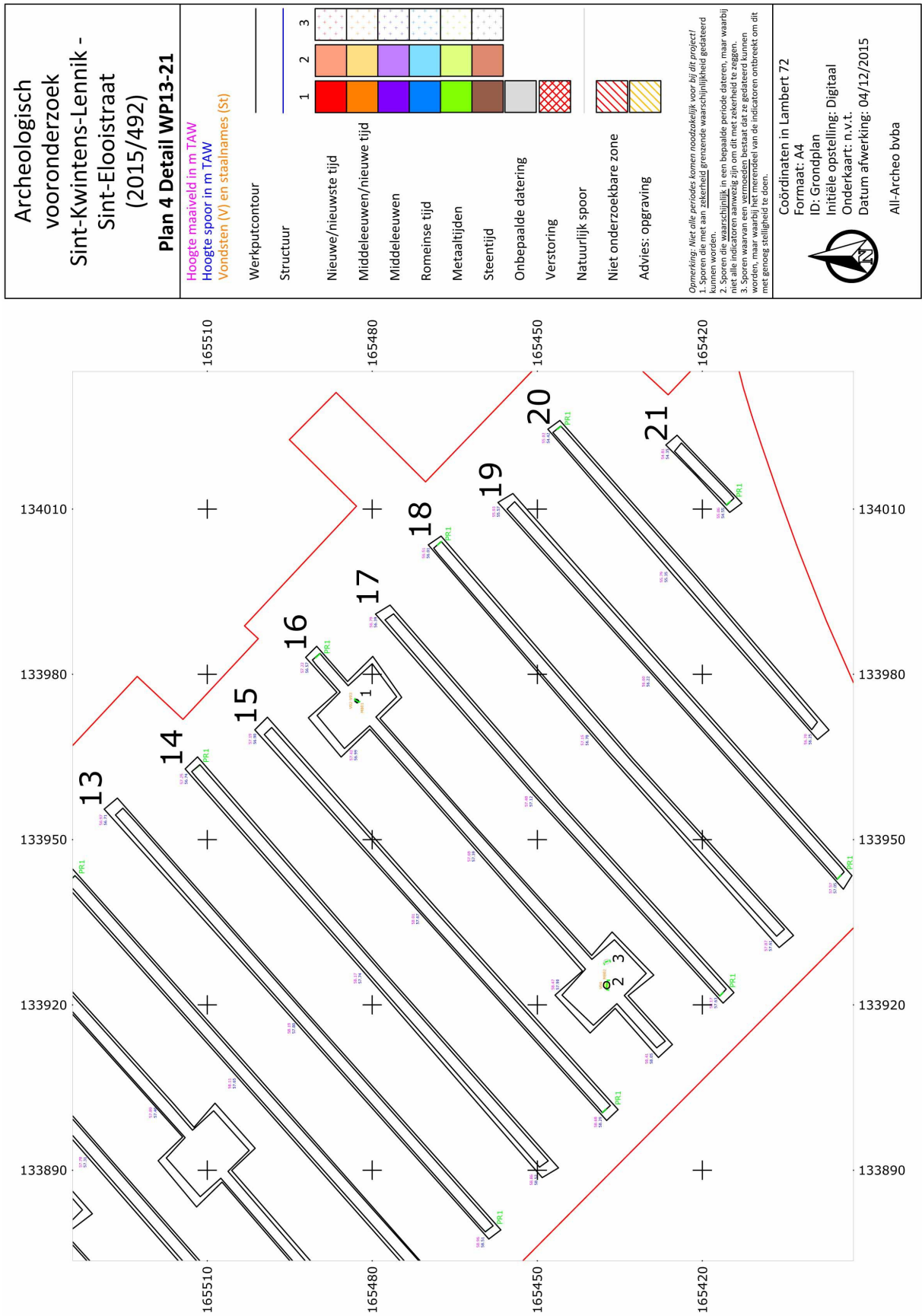
WP1S1, WP9S4, WP10S1 en WP11S1 maken deel uit van een verstoring (Fig. 27, Fig. 28). De verstoring heeft waarschijnlijk te maken met de dichte vegetatie die op dit deel van het terrein voorkwam. De bodem vertoonde hier immers sterke uitlogingsverschijnselen die verband kunnen houden met de plantengroei.



Fig. 27: WP9S4



Fig. 28: WP9S4 tegen de putwand





### 5.2.3 Zuidelijke zone (WP9-13)

#### 5.2.3.1 Kuilen

WP16S1 werd geregistreerd als een vierkante, houtskoolrijke kuil, waarin spikkels bot konden onderscheiden worden (Fig. 30). De vulling is donker zwartbruin gevlekt. De afmetingen van de noordoost-zuidwest georiënteerde kuil bedragen ongeveer 50 bij 50 cm. De botspikkels geven aan dat de kuil van funeraire aard is. De kuil is vermoedelijk een brandrestengraf. Er werd ter evaluatie rond het spoor een kijkvenster aangelegd. Het spoor bleek alleenstaand voor te komen.



Fig. 30: WP16S1



Fig. 31: Doorsnede van WP16S1

WP16S1 werd gecoupeerd en de bewaringsdiepte van de vulling was slechts 6 cm (Fig. 31). De vulling werd integraal ingezameld om uit te zeven. Uit vlak en coupe werd een randfragment en twee bodemfragmenten kruikwaar gerecupereerd (Fig. 32, Fig. 33) en een bodemfragment van een kom in *terra sigillata*, waarop een stempel met de naam van de pottenbakker “comprinni” aanwezig was (Fig. 34, Fig. 35). De stempel verwijst mogelijk naar Comprinnus uit Lezoux, te dateren tussen 130 en 170.<sup>8</sup> Het zeefresidu leverde slechts een beperkte hoeveelheid houtskool op.



Fig. 32: Vondst (kruik) uit WP16S1 (schaal 1/2)

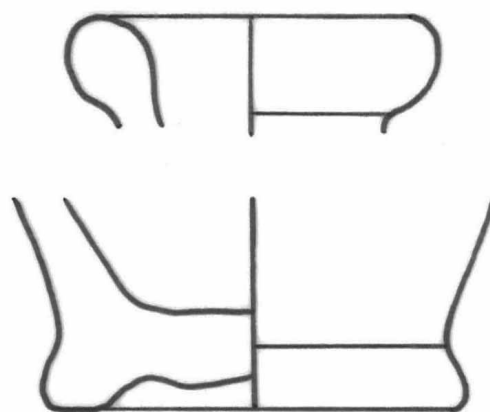


Fig. 33: Vondst (kruik) uit WP16S1 (schaal 1/1)

<sup>8</sup> Gavrielatos 2012, 183





Fig. 34: Vondst (kom) uit WP16S1 (schaal 1/2)

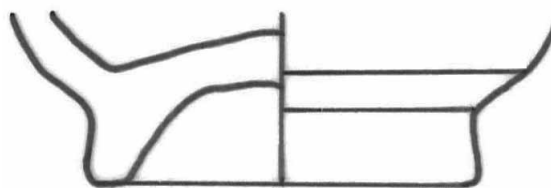


Fig. 35: Vondst (kom) uit WP16S1 (schaal 1/1)

WP16S2 werd geregistreerd als een ovale, houtskoolrijke kuil met een zwartbruine gevlekte vulling (Fig. 36). De diameter van de kuil bedroeg ongeveer 1,30 m. Rond het spoor werd een kijkvenster aangelegd. Er was slechts één ander spoor vastgesteld in het kijkvenster, namelijk WP16S3.



Fig. 36: WP16S2



Fig. 37: Doorsnede van WP16S2

WP16S2 werd doorsneden (Fig. 37). De bewaringsdiepte van de vulling bedroeg 40 cm. Er werd een bulkstaal genomen uit de vulling dat werd uitgezeefd en de rest van de vulling werd uitgehaald. Uit de vulling werd één randfragment geglad handgevormd aardewerk, 12 wandfragmenten geglad handgevormd aardewerk en 12 wandfragmenten besmeten handgevormd aardewerk gerecupereerd. Eén wandfragment was geglad op schouder en hals en besmeten op de buik (Fig. 38). Op basis van de uiterlijke kenmerken kan dit vondstensemble ondergebracht worden in de ijzertijd.<sup>9</sup> Het randtype zou in het bijzonder voorkomen in de vroege ijzertijd (Fig. 39).<sup>10</sup> Het zeefresidu leverde slechts een beperkte hoeveelheid houtskool op.

<sup>9</sup> Van den Broeke 2012, 103-106

<sup>10</sup> Van den Broeke 2012, 89 (Type A2)



Fig. 38: Vondst uit WP16S2 (schaal 1/4)

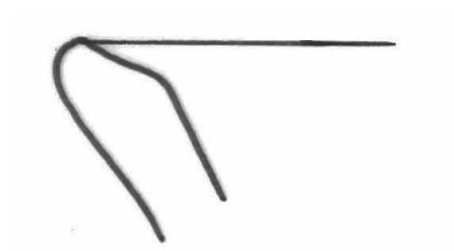


Fig. 39: Vondst uit WP16S2 (schaal 1/1)

### 5.2.3.2 Natuurlijke sporen

WP16S3 is een ovaal spoor met een diameter van ongeveer 95 cm en een lichte bruinwitte gevlekte vulling (Fig. 40). Het spoor werd doorsneden en bleek natuurlijk te zijn (Fig. 41).



Fig. 40: WP16S3



Fig. 41: Doorsnede van WP16S3

## 6 Waardering, analyse van de geplande situatie: effecten, en advies

### 6.1 Antwoord onderzoeksvragen

- Welke zijn de waargenomen horizonten, beschrijving + duiding?
  - Over heel het terrein kwam een ploeglaag (Ap-horizont) en een textuur B horizont voor. Er werd een colluviumpakket of aangebracht moedermateriaal (1C-horizont) vastgesteld op de lager gelegen delen van het terrein, dit is in het uiterste noordwesten en in het noordoosten. Dit colluvium lag bovenop een aanrijdingslaag (B-horizont), op zijn beurt gelegen op de moederbodem (C-horizont). In een paar werkputten in het uiterste noordwesten van het terrein werd een begraven bodem vastgesteld (Ab-horizont). De bodem vertoonde in de hogere zones soms een overgangshorizont (B/C-horizont).
- Waardoor kan het ontbreken van een horizont verklaard worden?
  - In het zuidwesten van de onderzoekszone kwam er geen colluvium voor. Colluvium is immers door erosie aangebracht moedermateriaal en kan alleen maar van hogere naar lager gelegen delen van het terrein afspoelen.
- Zijn er tekenen van erosie?
  - Het projectgebied is gelegen op een plateau. Bovenop de helling, in het zuidwesten van het onderzoeksgebied, is het moedermateriaal naar het noordwesten toe geërodeerd, waar het als colluvium afgezet werd.
- In hoeverre is de bodemopbouw intact?
  - In het zuiden en zuidwesten is de bodem slechts in geringe mate aangetast door ploegactiviteiten, zodat de bodemopbouw er relatief intact is.
- Is er sprake van een of meerdere begraven bodems?
  - In het uiterste noordwesten werd in de bodemprofielen mogelijk een begraven oude bodem (Ab-horizont) vastgesteld.
- Zijn er sporen aanwezig? Zo ja, geef een beknopte omschrijving.
  - Het sporenbestand bestaat uit kuilen, greppels, verstoringen en natuurlijke sporen.
- Zijn de sporen natuurlijk of antropogeen?
  - De sporen zijn meestal antropogeen, er komen een paar natuurlijke sporen voor.
- Hoe is de bewaringstoestand van de sporen?
  - Doorsneden van enkele van de aangetroffen sporen wijzen op een matige bewaringstoestand. De sporen, voornamelijk de kuilen, zijn soms uitgeloogd. Bovendien zijn een aantal kuilen, waaronder het brandrestengraf ondiep bewaard als gevolg van erosie.
- Maken de sporen deel uit van één of meerdere structuren?
  - Er werden geen structuren herkend.
- Behoren de sporen tot één of meerdere periodes?
  - Op basis van het aangetroffen vondstmateriaal behoren WP16S1 en WP16S2 tot twee verschillende periodes, namelijk de ijzertijd en de Romeinse tijd. De perceelsgreppels zijn te dateren in de nieuwe of nieuwste tijd.
- Kan op basis van het sporenbestand in de proefsleuven een uitspraak worden gedaan over de aard en omvang van occupatie?
  - Uit de lage sporendensiteit kan besloten worden dat er geen bewoningssite aanwezig is. De funeraire functie van het terrein is echter wel aangetoond, zij het in lage densiteit.

- De aanwezigheid van een brandrestengraf wijst er op dat het projectgebied funerair gebruikt werd.
- Zijn er indicaties (greppels, grachten, lineaire paalzettings, ...) die kunnen wijzen op een inrichting van een erf/nederzetting?
  - Er zijn geen indicaties die kunnen wijzen op een inrichting van een erf of nederzetting.
- Zijn er indicaties voor de aanwezigheid van funeraire contexten? Zo ja;
  - Hoeveel niveaus werden er onderscheiden?

Er werd één funerair spoor – een vermoedelijk brandrestengraf – aangetroffen, namelijk WP16S1. In het graf werd slechts één niveau onderscheiden.
  - Wat is de omvang ervan?

Het brandrestengraf komt geïsoleerd voor. Er werd een kijkvenster rond aangelegd dat bevestigde dat het geïsoleerd gelegen was. In de omliggende sleuven werden geen graven gevonden. Er werd een bijkomend kijkvenster aangelegd op een hoger gelegen deel in het landschap, dat bleek ook leeg te zijn.
  - Komen er oversnijdingen voor?

Er komen geen oversnijdingen voor.
  - Wat is het geschatte aantal individuen?

Er werd slechts één kuil geregistreerd die vermoedelijk funerair van aard was. Van de overige houtskoolrijke kuilen bestaat allerm minst zekerheid dat ze funerair van aard zijn, zodat het geschatte aantal individuen eerder laag is.
- Kunnen de sporen gelinkt worden aan nabijgelegen archeologische vindplaatsen?
  - Ten noordwesten van het projectgebied werd op de Saffelberg een Romeinse grafheuvel gedetecteerd, wat de aanwezigheid van Romeinse begraving attesteert.
- Wat is de relatie tussen de bodem en de archeologische sporen?
  - De archeologische sporen werden zichtbaar op de overgang van de Ap-horizont of de 1C-horizont naar de Bt-horizont.
- Wat is de relatie tussen de bodem en de landschappelijke context (landschap algemeen, geomorfologie, ...)?
  - Het onderzoeksgebied is gelegen op een plateau. Het archeologisch potentieel is vrij hoog gezien de hogere ligging van het terrein.
- Is er een bodemkundige verklaring voor de partiële afwezigheid van archeologische sporen? Zo ja, waarom? Zo nee, waarom niet?
  - Door erosie, die de bovenkant van het plateau heeft afgetopt, en ploegactiviteiten, waren de sporen ondiep bewaard. Dit bleek uit de doorsnedes die op de kuilen en het brandrestengraf waren gezet.
- Kunnen archeologische vindplaatsen in tijd, ruimte en functie afgebakend worden (incl. de argumentatie)?
  - Er is een vindplaats aanwezig uit de Romeinse tijd, nameklik van funeraire aard.
- Wat is de vastgestelde en verwachte bewaringstoestand van elke archeologische vindplaats?
  - De vastgestelde bewaringstoestand is eerder slecht. Het vastgestelde brandrestengraf is slechts ondiep bewaard.
- Wat is de waarde van elke vastgestelde archeologische vindplaats?
  - De vindplaats is van belang, aangezien ze begraving uit de Romeinse tijd aantoon ter hoogte van het projectgebied.
- Wat is de potentiële impact van de geplande ruimtelijke ontwikkeling op de waardevolle archeologische vindplaats?
  - De geplande ruimtelijke ontwikkeling zal de vindplaats verstoren.



- Voor waardevolle archeologische vindplaatsen die bedreigd worden door de geplande ruimtelijke ontwikkeling: hoe kan deze bedreiging weggenomen of verminderd worden (maatregelen behoud *in situ*)?
  - Het geïsoleerd aangetroffen begravingsspoor werd reeds volledig opgegraven in functie van de evaluatie van de aard en de bewaringstoestand. Verdere maatregelen in de vorm van een opgraving zijn dan ook niet zinvol.
- Voor waardevolle archeologische vindplaatsen die bedreigd worden door de geplande ruimtelijke ontwikkeling en die niet *in situ* bewaard kunnen blijven:
  - Verdere maatregelen in de vorm van een opgraving zijn niet zinvol.
- Welke vraagstellingen zijn voor vervolgonderzoek relevant?
  - Niet van toepassing.
- Zijn er voor de beantwoording van deze vraagstellingen natuurwetenschappelijke onderzoeken nodig? Zo ja, welke type staalnames zijn hiervoor noodzakelijk en in welke hoeveelheid?
  - Niet van toepassing.

## 6.2 Advies

Het onderzochte gebied leverde sporen op. De vastgestelde sporen omvatten voornamelijk greppels die behoren tot een historisch systeem van landindeling, kuilen en een geïsoleerd begravingsspoor. De sporen kunnen gedateerd worden in de ijzertijd, de Romeinse tijd en de nieuwe tot nieuwste tijd.

Hoewel het toponiem “Temmekes Veldt” naar een grafveld verwijst, werd slechts één graf gevonden. Dit sluit echter niet uit dat er meerdere graven aanwezig kunnen zijn tussen de opgegraven sleuven, maar gezien de vastgestelde lage densiteit is opgraven niet aan de orde.

De aangetroffen sporen werden voldoende gedocumenteerd tijdens het uitgevoerde vooronderzoek, zodat behoud *in situ* of vervolgonderzoek niet nodig geacht wordt. Daarom wordt de vrijgave van het terrein geadviseerd.

Er wordt geen bijkomend natuurwetenschappelijk onderzoek geadviseerd. Het aardewerk uit de sporen geeft een voldoende nauwkeurige datering. C14-datering zou vermoedelijk geen fijnere datering kunnen bieden. Er is onvoldoende houtskool bewaard om een houtsoortdeterminatie zinvol te maken van de gebruikte houtsoorten voor de brandstapel.



## 7 Bibliografie

### 7.1 Publicaties

Gavrielatos, A., 2012: *Names on Gallo-Roman Terra Sigillata (1<sup>st</sup> – 3<sup>de</sup> c. A.D.)*, onuitgegeven doctoraatsverhandeling University of Leeds.

van den Broeke, P.W., 2012: *Het handgevormde aardewerk uit de ijzertijd en Romeinse tijd van Oss-Ussen. Studies naar typochronologie, technologie en herkomst*, Leiden (Leiden University dissertation).

### 7.2 Websites

Centrale Archeologische Inventaris (2015)  
<http://cai.erfgoed.net/cai/index.php>

Databank ondergrond Vlaanderen (2015)  
<http://dov.vlaanderen.be>

Geopunt Vlaanderen (2015)  
<http://www.geopunt.be/>

Geoportaal Onroerend Erfgoed (2015)  
<https://geo.onroerenderfgoed.be/>





## 8 Bijlagen

### 8.1 Lijst van afkortingen

CAI	Centrale Archeologische Inventaris
TAW	Tweede Algemene Waterpassing
DHM	Digitaal hoogtemodel
WP	Werkput
S	Spoor
PR	Profiel

### 8.2 Archeologische periodes

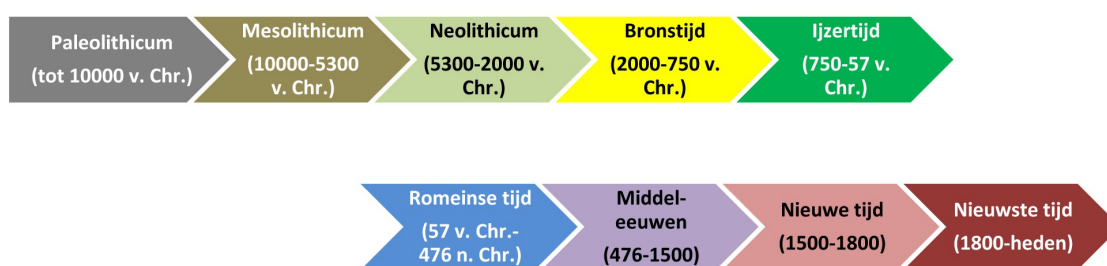


Fig. 42: Archeologische periodes

### 8.3 Plannen en tekeningen

- Plan 1: Situering
- Plan 2: Detailplan noordelijke zone (WP1-8)
- Plan 3: Detailplan centrale zone (WP9-12)
- Plan 4: Detailplan zuidelijke zone (WP13-21)

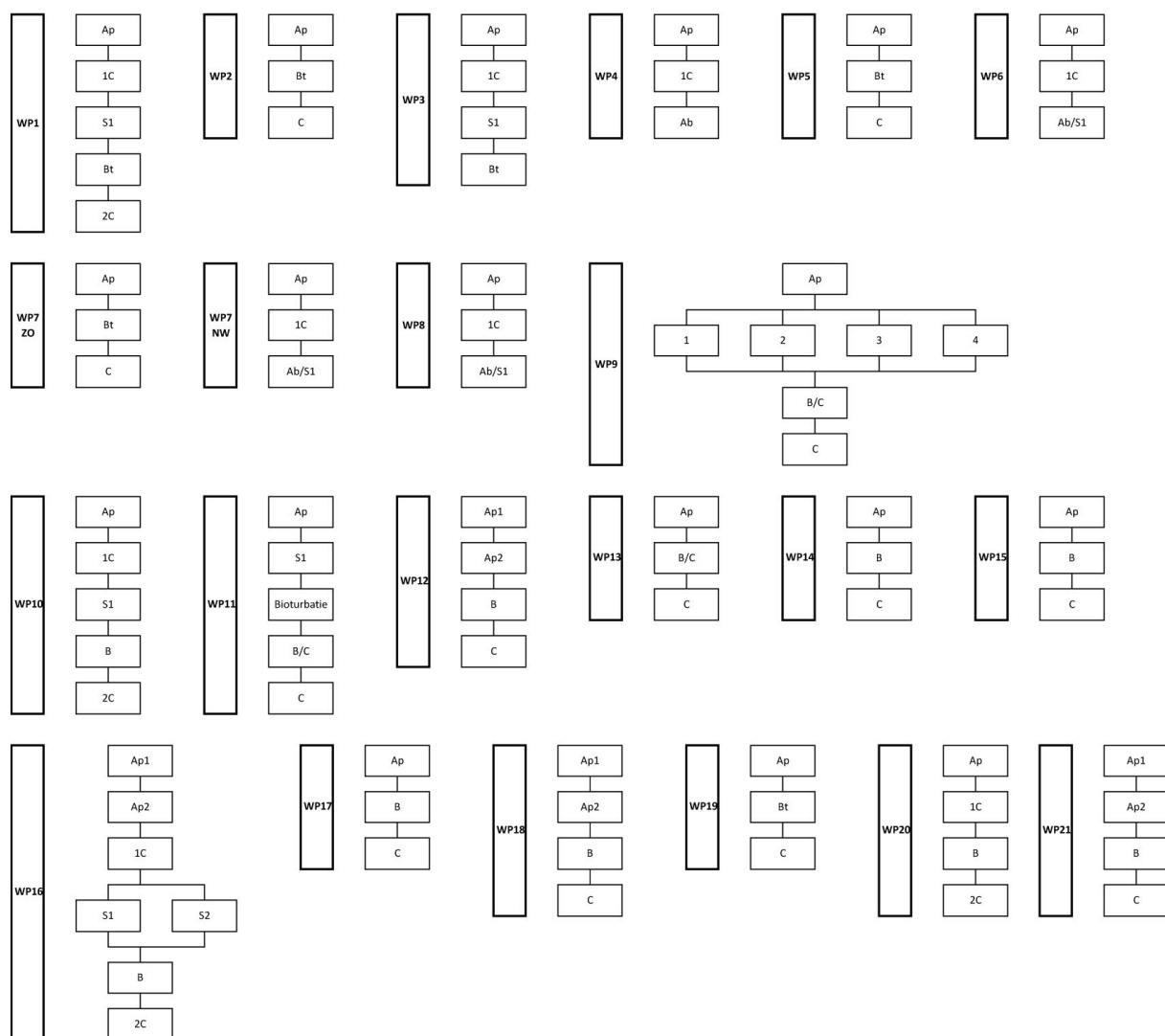
- Tekening 1: Profiel – en coupetekeningen 1
- Tekening 2: Profiel – en coupetekeningen 2

## 8.4 Harrismatrix

### Harrismatrix

Projectcode: 2015/492

Project: Sint-Kwintens-Lennik – Sint-Elooistraat



## 8.5 Sporenlijst

Werkput	Spor	Kleur			Homogeen/ Gevlekt/Ge laagd	Vorm	Interpretatie
		Donker/ Licht	Hoofd- kleur	Bijkleur			
1	1		Bruin		Gevlekt	Langwerpig	Verstoring
3	1		Bruin		Homogeen	Onregelmatig	Greppel
6	1		Bruin	Grijs	Gevlekt	Langwerpig	Greppel
7	1	Donker	Zwart	Grijs	Gevlekt	Onregelmatig	Greppel
8	1	Donker	Bruin	Geel	Gevlekt	Langwerpig	Greppel
8	2		Grijs	Bruin	Gevlekt	rond	natuurlijk
9	1	Donker	Zwart	Bruin	Gevlekt	Rechthoekig	Kuil
9	2		Bruin		Gevlekt	Langwerpig	greppel

Werkput	Spoor	Kleur			Homogeen/ Gevlekt/Ge laagd	Vorm	Interpretatie
		Donker/ Licht	Hoofd- kleur	Bijkleur			
9	3	Licht	Grijs	Wit	Gevlekt	Ovaal	Kuil
9	4		Geel	Bruin-Grijs	Gevlekt	Onregelmatig	Verstoring
10	1		Geel	Bruin-Grijs	Gevlekt	Onregelmatig	Verstoring
11	1		Geel	Bruin	Gevlekt	Langwerpig	Verstoring
16	1	Donker	Zwart	Bruin	Gevlekt	Vierkant	brandrestengraf
16	2		Zwart	Bruin	Gevlekt	Ovaal	brandrestengraf?
16 (KV)	3	Licht	Bruin	Wit	Gevlekt	rond	natuurlijk

## 8.6 Vondstenlijst

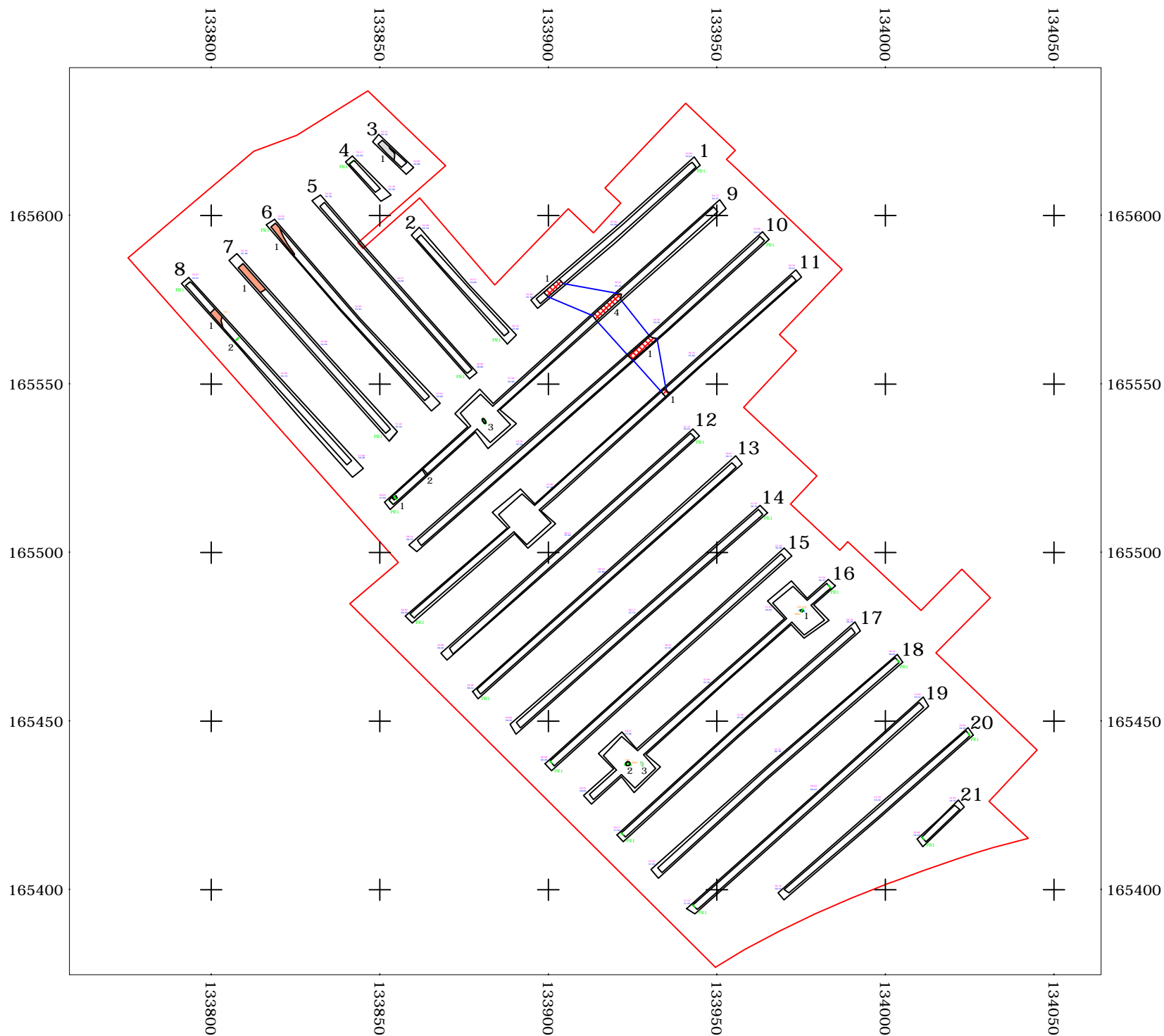
Vondstnr.	Locatie			Inzamelingswijze	Aardewerk		
	Werkput	Spoor	Vlak		Vaatwerk	Bouwmateriaal	Andere
V01	7	1	1	Vlak	3		
V02	16	1	1	Vlak	2		
V03	16	1	1	Coupe	2		
V04	16	2	1	Coupe	25		

## 8.7 Monsterlijst

Monste nr.	Locatie			Vlak/Coupe	Verzamelwijze	Volume	Behande ling zeef	Residu	Doel van het staal
	Werk put	Spoor	Vlak						
MB01	16	S1	1	Coupe	Manueel	Bulk 10l	#5mm	AW, HK, bot, rest	C14-datering HK
MB01	16	S1	1	Coupe	Manueel	Bulk 10l	#2mm	AW, HK, bot, rest	
MB01	16	S1	1	Coupe	Manueel	Bulk 10l	#0,5mm	AW, HK, bot, rest	
MB02	16	S2	1	Coupe	Manueel	Bulk 10l	#5mm	AW, HK, rest	C14-datering HK
MB02	16	S2	1	Coupe	Manueel	Bulk 10l	#2mm	AW, HK, rest	
MB02	16	S2	1	Coupe	Manueel	Bulk 10l	#0,5mm	AW, HK, rest	

### ***8.8 Digitale gegevensdrager***

Inventarislijsten van het gerecupereerde vondstenmateriaal, van de sporen met beschrijving, van alle tekeningen en van alle foto's zijn digitaal beschikbaar. Dit is tevens het geval voor het dagboek, de foto's, de plannen en tekeningen.



# Archeologisch vooronderzoek Sint-Kwintens-Lennik - Sint-Elooistraat (2015/492)

## Plan 1 Situering

Hoogte maaiveld in m TAW  
Hoogte spoor in m TAW  
Vondsten (V) en staalnames (St)

Werkputcontour

Structuur

Nieuwe/nieuwste tijd

Middeleeuwen/nieuwe tijd

Middeleeuwen

Romeinse tijd

Metaaltijden

Steentijd

Onbepaalde datering

Verstoring

Natuurlijk spoor

Niet onderzoekbare zone

Advies: opgraving

	1	2	3
Nieuwe/nieuwste tijd			
Middeleeuwen/nieuwe tijd			
Middeleeuwen			
Romeinse tijd			
Metaaltijden			
Steentijd			
Onbepaalde datering			
Verstoring			
Natuurlijk spoor			
Niet onderzoekbare zone			
Advies: opgraving			

Opmerking: Niet alle periodes komen noodzakelijk voor bij dit project!  
1. Sporen die met zekerheid grenzende waarschijnlijkheid gedateerd kunnen worden.  
2. Sporen die waarschijnlijk in een bepaalde periode dateren, maar waarbij niet alle indicatoren aanwezig zijn om dit met zekerheid te zeggen.  
3. Sporen waarvan een vermoeden bestaat dat ze gedateerd kunnen worden, maar waarbij het merendeel van de indicatoren ontbreekt om dit met genoeg stelligheid te doen.

Coördinaten in Lambert 72  
Formaat: A4  
ID: Grondplan  
Initiële opstelling: Digitaal  
Onderkaart: n.v.t.  
Datum afwerking: 04/12/2015



All-Archeo bvba

# Archeologisch vooronderzoek Sint-Kwintens-Lennik - Sint-Elooistraat (2015/492)

## Plan 2 Detail WP1-8

Hoogte maaiveld in m TAW  
Hoogte spoor in m TAW  
Vondsten (V) en staalnames (St)

Werkputcontour

Structuur

Nieuwe/nieuwste tijd

Middeleeuwen/nieuwe tijd

Middeleeuwen

Romeinse tijd

Metaaltijden

Steentijd

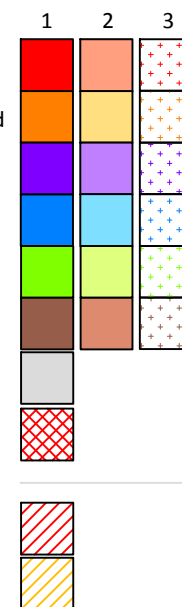
Onbepaalde datering

Verstoring

Natuurlijk spoor

Niet onderzoekbare zone

Advies: opgraving



Opmerking: Niet alle periodes komen noodzakelijk voor bij dit project!

1. Sporen die met aan zekerheid grenzende waarschijnlijkheid gedateerd kunnen worden.
2. Sporen die waarschijnlijk in een bepaalde periode dateren, maar waarbij niet alle indicatoren aanwezig zijn om dit met zekerheid te zeggen.
3. Sporen waarvan een vermoeden bestaat dat ze gedateerd kunnen worden, maar waarbij het merendeel van de indicatoren ontbreekt om dit met genoeg stelligheid te doen.



Coördinaten in Lambert 72

Formaat: A4

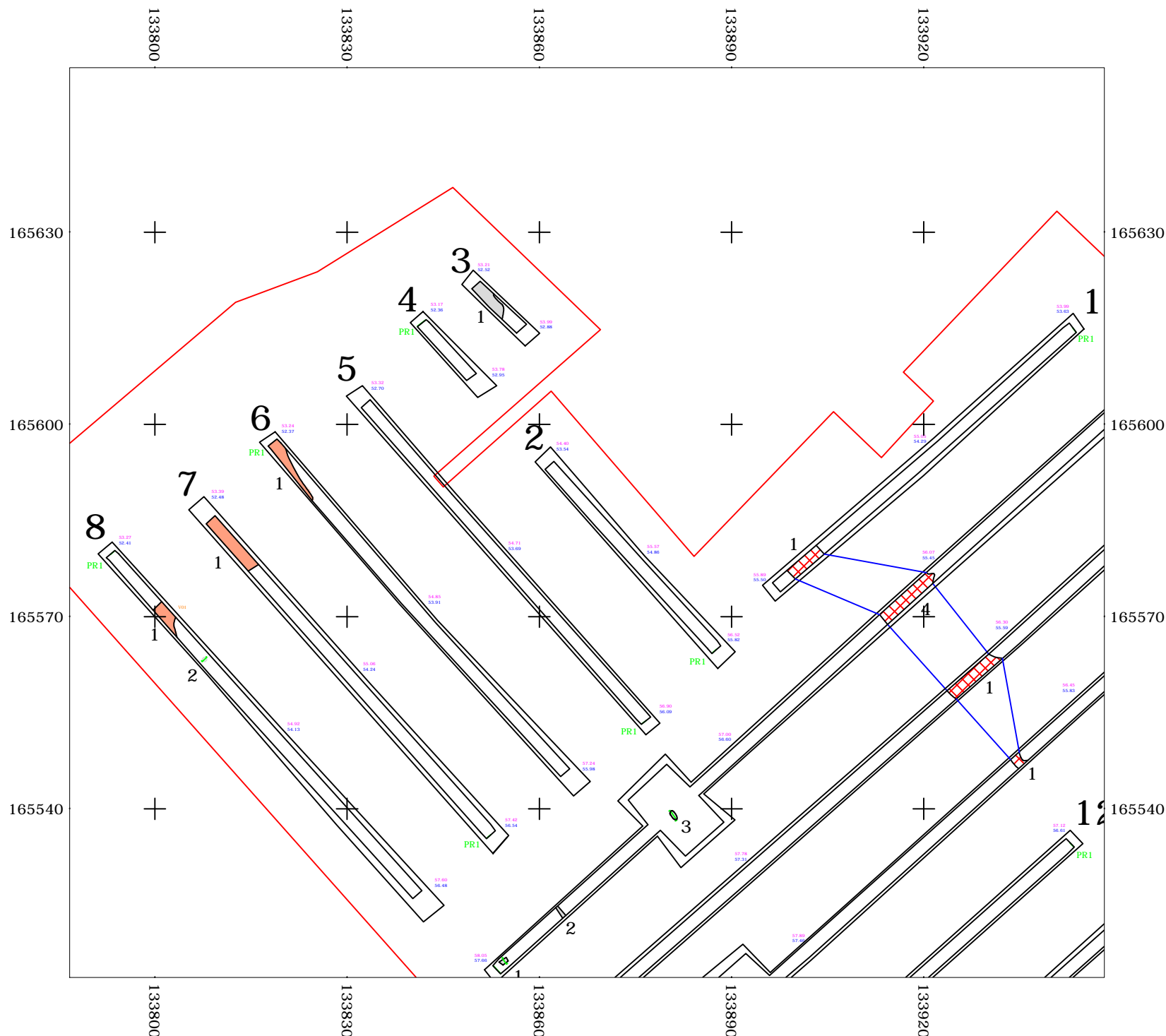
ID: Grondplan

Initiële opstelling: Digitaal

Onderkaart: n.v.t.

Datum afwerking: 04/12/2015

All-Archeo bvba



# Archeologisch vooronderzoek Sint-Kwintens-Lennik - Sint-Elooistraat (2015/492)

## Plan 3 Detail WP9-12

Hoogte maaiveld in m TAW

Hoogte spoor in m TAW

Vondsten (V) en staalnames (St)

Werkputcontour

Structuur

Nieuwe/nieuwste tijd

Middeleeuwen/nieuwe tijd

Middeleeuwen

Romeinse tijd

Metaaltijden

Steentijd

Onbepaalde datering

Verstoring

Natuurlijk spoor

Niet onderzoekbare zone

Advies: opgraving

	1	2	3
Nieuwe/nieuwste tijd			
Middeleeuwen/nieuwe tijd			
Middeleeuwen			
Romeinse tijd			
Metaaltijden			
Steentijd			
Onbepaalde datering			
Verstoring			
Natuurlijk spoor			
Niet onderzoekbare zone			
Advies: opgraving			

Opmerking: Niet alle periodes komen noodzakelijk voor bij dit project!

1. Sporen die met zekerheid grenzende waarschijnlijkheid gedateerd kunnen worden.
2. Sporen die waarschijnlijk in een bepaalde periode dateren, maar waarbij niet alle indicatoren aanwezig zijn om dit met zekerheid te zeggen.
3. Sporen waarvan een vermoeden bestaat dat ze gedateerd kunnen worden, maar waarbij het merendeel van de indicatoren ontbreekt om dit met genoeg stevigheid te doen.

Coördinaten in Lambert 72

Formaat: A4

ID: Grondplan

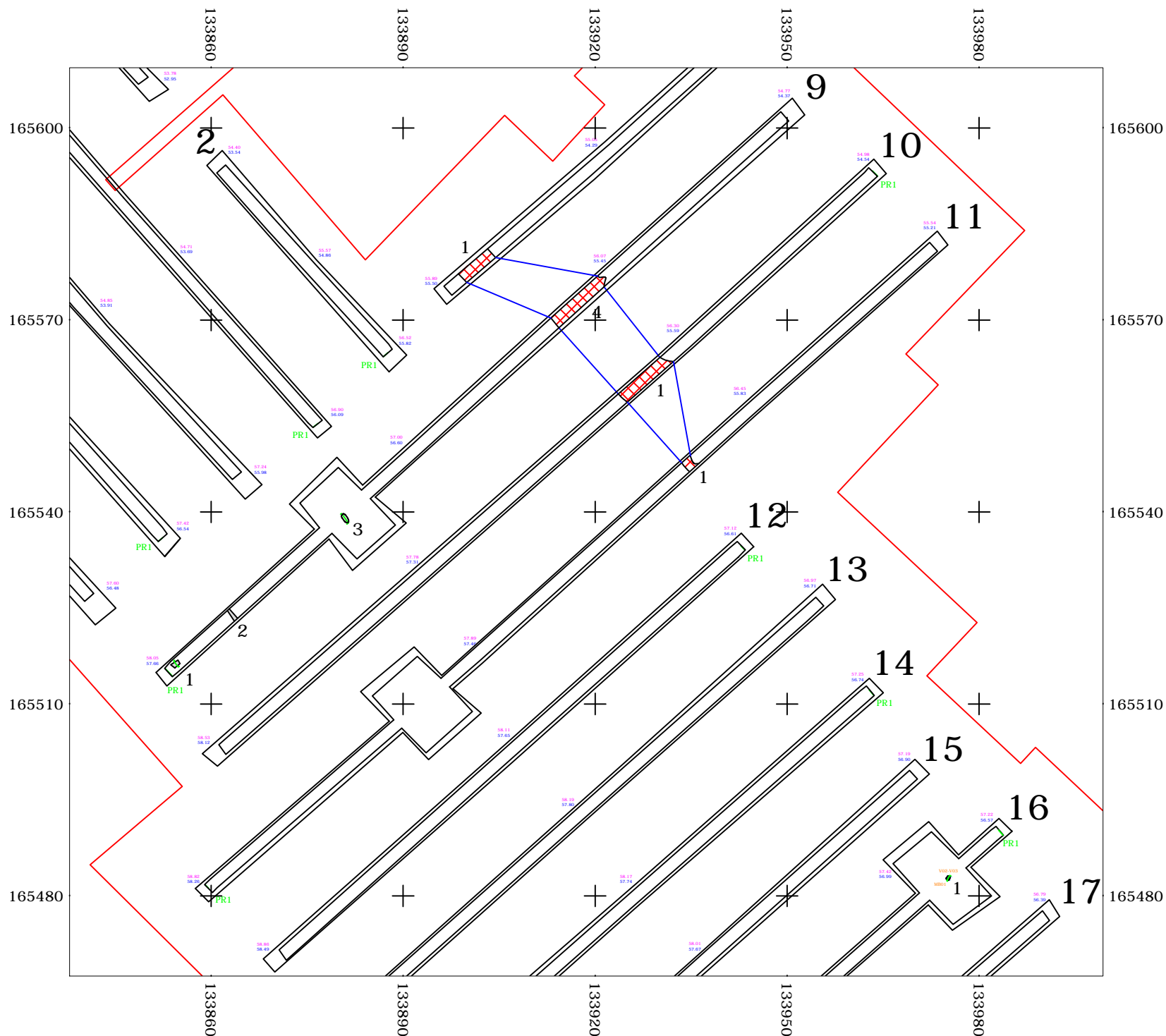
Initiële opstelling: Digitaal

Onderkaart: n.v.t.

Datum afwerking: 04/12/2015



All-Archeo bvba



# Archeologisch vooronderzoek Sint-Kwintens-Lennik - Sint-Elooistraat (2015/492)

## Plan 4 Detail WP13-21

Hoogte maaiveld in m TAW  
Hoogte spoor in m TAW  
Vondsten (V) en staalnames (St)

Werkputcontour

Structuur

Nieuwe/nieuwste tijd

Middeleeuwen/nieuwe tijd

Middeleeuwen

Romeinse tijd

Metaaltijden

Steentijd

Onbepaalde datering

Verstoring

Natuurlijk spoor

Niet onderzoekbare zone

Advies: opgraving

1	2	3

Opmerking: Niet alle periodes komen noodzakelijk voor bij dit project!

- Sporen die met zekerheid grenzende waarschijnlijkheid gedateerd kunnen worden.
- Sporen die waarschijnlijk in een bepaalde periode dateren, maar waarbij niet alle indicatoren aanwezig zijn om dit met zekerheid te zeggen.
- Sporen waarvan een vermoeden bestaat dat ze gedateerd kunnen worden, maar waarbij het merendeel van de indicatoren ontbreekt om dit met genoeg stelligheid te doen.

Coördinaten in Lambert 72

Formaat: A4

ID: Grondplan

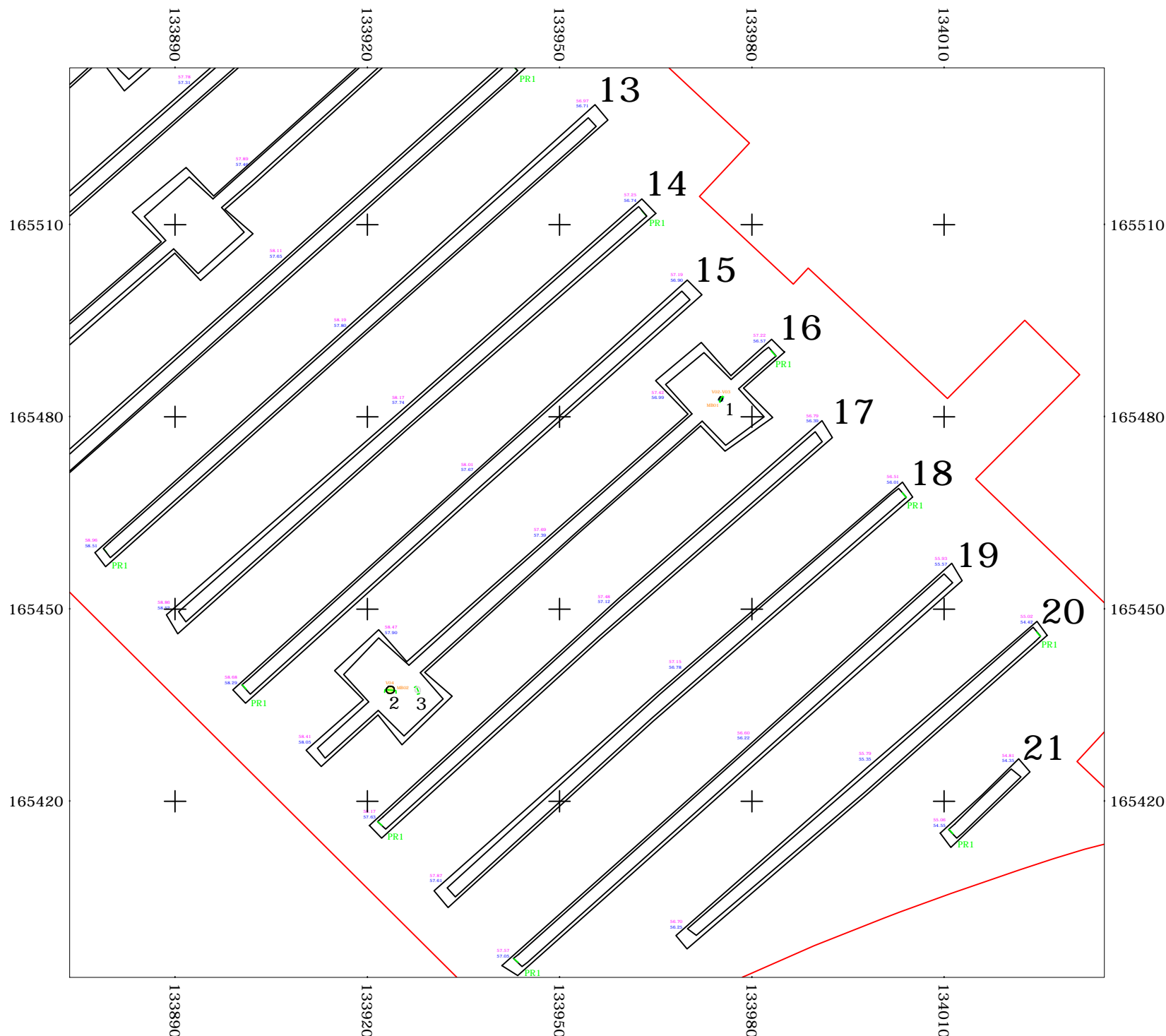
Initiële opstelling: Digitaal

Onderkaart: n.v.t.

Datum afwerking: 04/12/2015

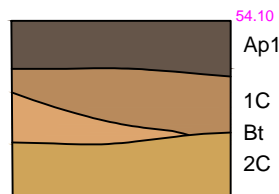


All-Archeo bvba

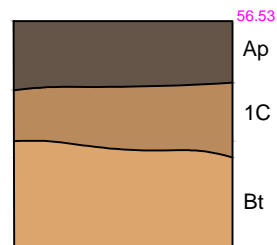




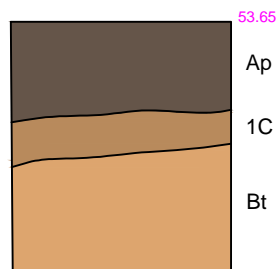
WP1 PR1



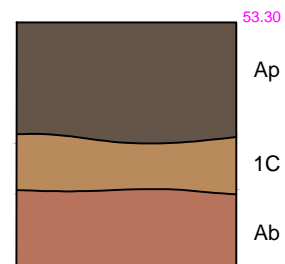
WP2 PR1



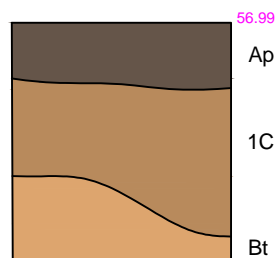
WP3 PR1



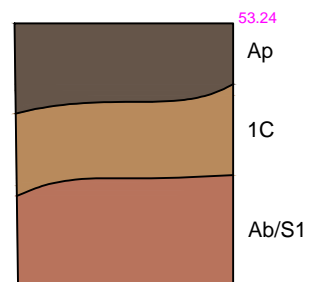
WP4 PR1



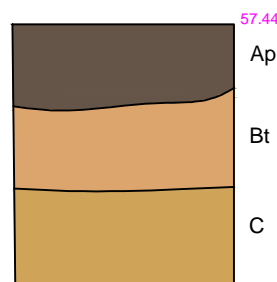
WP5 PR1



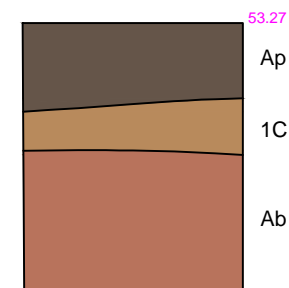
WP6 PR1



WP7 PR1



WP8 PR1



## Archeologisch vooronderzoek (2015/492)

ID: Profiel- en coupetekeningen 1

Formaat: A4

Datum aanmaak: 01/12/2015

Datum afwerking: 04/12/2015

### Legende

Oph Ophogingslaag  
Fund Funderingslaag  
Bio Gebioturbeerde laag  
S Spoor in profielwand

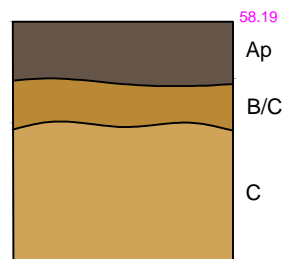
A A-horizont  
Ap Beploegde A-horizont  
B B-horizont  
AB Overgang A -> B-horizont  
E E-horizont  
AC Overgang A -> C-horizont  
C C-horizont/Moederbodem  
(P) Podzolbodem  
(TZ) Tertiair zand

Hoogte maaiveld in m TAW  
Locatie staalname en nummer

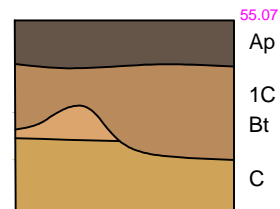
1m

Schaal analoge veldtekeningen: 1:20

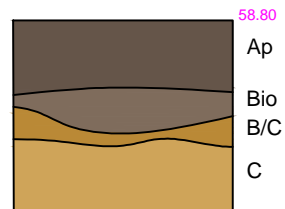
WP9 PR1



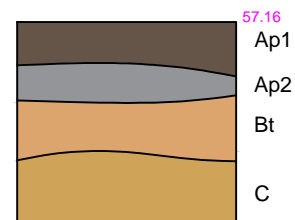
WP10 PR1



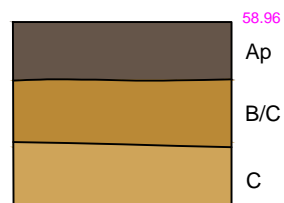
WP11 PR1



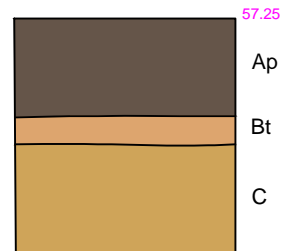
WP12 PR1



WP13 PR1



WP14 PR1



## Archeologisch vooronderzoek (2015/492)

ID: Profiel- en coupetekeningen 2

Formaat: A4

Datum aanmaak: 02/12/2015

Datum afwerking: 04/12/2015

### Legende

Oph Ophogingslaag  
Fund Funderingslaag  
Bio Gebioturbeerde laag  
S Spoor in profielwand

A A-horizont  
Ap Beploegde A-horizont  
B B-horizont  
AB Overgang A -> B-horizont  
E E-horizont  
AC Overgang A -> C-horizont  
C C-horizont/Moederbodem  
(P) Podzolbodem  
(TZ) Tertiair zand

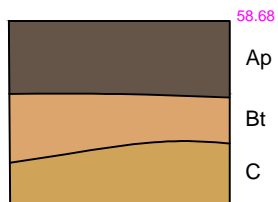
Hoogte maaiveld in m TAW

Locatie staalname en nummer

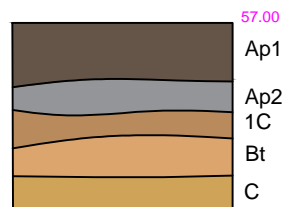
1m

Schaal analoge veldtekeningen: 1:20

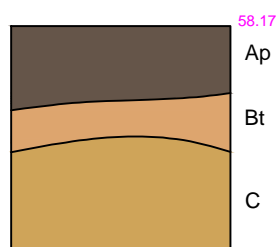
WP15 PR1



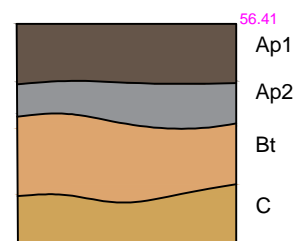
WP16 PR1



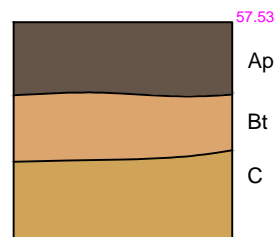
WP17 PR1



WP18 PR1



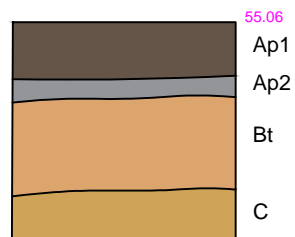
WP19 PR1



WP20 PR1



WP21 PR1



WP9 S1



WP9 S3



WP16 S1



WP16 S2



1m



## Archeologisch vooronderzoek (2015/492)

ID: Profiel- en coupetekeningen 3

Formaat: A4

Datum aanmaak: 03/12/2015

Datum afwerking: 04/12/2015

### Legende

Oph Ophogingslaag  
Fund Funderingslaag  
Bio Gebioturbeerde laag  
S Spoor in profielwand

A A-horizont  
Ap Beploegde A-horizont  
B B-horizont  
AB Overgang A -> B-horizont  
E E-horizont  
AC Overgang A -> C-horizont  
C C-horizont/Moederbodem  
(P) Podzolbodem  
(TZ) Tertiair zand

Hoogte maaiveld in m TAW

Locatie staalname en nummer

Schaal analoge veldtekeningen: 1:20